

# ZA VELIKE ESTRADE I TEKST POTENCIJALNO BUDUĆI

Situacija u kojoj se danas na-  
laze jugoslovenske pozorišne ku-  
će može se u izvesnom smislu  
označiti kao kritična. Nije to  
posledica nekog specifičnog našeg  
stana u kulturi, nego de opšte  
situacije, jedne prezasaćenosti,  
bezizlaza i „ničeg novog pod ka-  
pom nebeskom“ — muite tako  
na kojoj se uopšte nalazi teatar,  
koji je inače determiniran da bu-  
de najpogodniji saopštavatelj  
kulture i jedna odvek važna  
ideološka komunikacija između  
mislilaca i masa.

Ako bismo analizirali uzroke  
ovakvog stanja, naišli bismo na  
lanac gresaka koje su doveli do  
toga da je pozorište praktično  
ostalo bez pravog auditorijuma,  
jer ako izuzmemo revijske kić-  
spektakle made of Serafim etc.,  
dostupne malogradnjanskim mik-  
rouklusima (ili neukusu?) i dramski  
fragment školske lektire, konsta-  
tovaćemo da estradnim prezen-  
tacijama tekstova, koji predstav-  
ljaju neku ozbiljniju vrednost,  
prisutvuju isključivo pozorišni  
ljudi i oni intelektualci kojima je  
već u CITANJE drama postala  
kulturna potreba. Pomodnost,  
poneki naturalistički detalj ili  
Beckett-Ionescoizam. Brecht so-  
larnog sistema u našoj dramatur-  
giji gotovo i nema.

Prijeđemo oboleće pozorišta  
je njegova široka komunikativ-  
nost. Bez nje teatar to i nije. Za-  
to je ono što čine naša vodeća  
pozorišta stvaranjem malih eks-  
perimentalnih scena korak dalje  
na strampicu. Nerazumljiv mi je  
i nesvojstven pravom teatru  
odvek bio način „laboratorijskog“  
iskušavanja novog dram-  
skog teksta. Ako nesto vredi na  
maloj, onda to isto još više vredi  
na velikoj sceni. Praizvedbom u  
zatvorenom krugu rukovodioći  
naših pozorišnih kuća umesto da  
približavaju dramskog pisa pub-  
lici čine obrnuto. Ova sklonost  
ka mikroscenama govori o ne-  
sigurnosti njihovog kriterijuma i

Beogradu, Hrvatskom narodnom  
kazalištu ili Slovenskom narod-  
nom gledalištu. Ta uniformnost  
vrhunskih pozorišnih kuća ne bi  
imala krunjnih posledica kada  
kad većine naših gledalaca po  
kulturnim centrima ne bi pojam  
ICI U POZORIŠTU ZNAČIO ISTO  
vremeno ići u ODREĐENJENO PO-  
ZORIŠTE — što najčešće znači  
u pozorištu u kojem su išli i njihovi  
očevi. Dok se taj kult pre-  
stavlja išta vlasti dječijske po-  
temike sa rudimentarnim forma-  
cijama burzoške društvene struk-  
ture u vidu unutarporodičnih  
konfliktova. Dakle: ili se okrećemo  
oko Cankara i Krleže iz  
glembajevskog ciklusa. Trećeg so-  
larnog sistema u našoj dramatur-  
giji gotovo i nema.

Minus naše pozorišne situacije  
je i siromštvo u scenskim obilje-  
cima. Pokušaji činjeni u ovom  
pravcu u Beogradu ostali su još  
uvek u nascentnoj fazi, jer one  
kuće koje imaju reputaciju, ne  
potaknuju za to afinitetu, a mla-  
đi i devojke sa afinitetima ne  
poseđuju još ime koje bi im  
omogućilo stalnog investitora.  
Pa i u tim traženjima mi više  
inkliniramo presudjivanju nekih  
obliku koji već davno postoji u  
Francuskoj, Poljskoj i Nemačkoj,  
a ne tražimo forme koje bi  
najbolje izrazile naše i održavaju-  
će vreme, i koje bi uz entuzijastič-  
ko angažovanje ljudi vezanih za  
teatar vezama čvršćim od usko-  
profesionalnih — bile sasvim  
ostvarljive.

U krugu likovnih umetnika i  
kriticara u poslednje vreme se  
često čuje misljenje o potrebi da  
slikarstvo sidje sa zidova soba i  
izadije na fasade, svodove i sve  
vertikalne i horizontalne površine  
naše arhitektonike, da svojom  
monumentalnošću i maksimalnim  
koriscenjem slobodnog prostora  
umeđički obeleži veličinu našeg  
vremena. Mislim da isti problem  
kuća i na vrata teatra. On više,  
kao povlastica kupljena novcem i  
stesnjena među zdovima dvoran-  
e, nema velikih perspektiva.

Budućnost je u teatru kao mo-  
bilnoj homogenoj ekipi, u kojoj  
bi pisac bio isto tako profesional-  
no vezan, ekipi koja bi koristi-  
la sve raspoložive otvorene i  
zatvorene prostore — dvorane,  
parkove, kejove, pa i trgovce. Za  
izgubljene, često pasivne gledaće-  
ce u večernjem odelu, teatar bi  
ponovo dobio svoj pravi auditorijum  
koji bi gledao i slušao isključivo  
zadato da bi VIDEO i CUO. Tada bi postale besmislene  
sve priče o preživljosti pozorišta  
i potrebi njegove zamene drugom  
umeđičkom formom. Jer teatar  
je veća neophodnost čoveka ko-  
ji želi da vidi svoj svet vremen-  
skog zgusnut u dva ili tri sata igre,  
da čuje svoje istine i da se  
uveri, po ko zna koji put, da su  
njegove radosti i njegove bolesti  
deo opštih radosti i opštih bolesti.  
Takvu potpunost iluzija, kakvu  
mu obezbeđuje pozorište ne mo-  
že mu pružiti gotovo nijedna  
druga umetnost.

Naš pozorište nisu ono što  
treba da budu: homogena ekipa  
kreatora i realizatora, istovre-  
mena praktična škola i za dram-  
ske pice i za izvodjače, institu-  
cija koja okuplja ljude sa istim  
osnovnim kulturno-političkim i  
estetskim gledištima i koja se za-  
nešta bori i. U situaciji u kakvoj  
su sada, bazičnim funkcionalnim  
razliku između kinematografskih  
i pozorišnih dvorana nema:  
i jedne i druge su omnibus, me-  
sto gde se lansira sve. Kada se  
spomen Brechtovo, Vilarovo,  
Gasmannovo ili Old Vic pozori-  
šte, onda nas sa svakom od njih  
vezuju određene asocijacije, spe-  
cificnost repertoara, načina re-  
žije, glume i inscenacije. Savsim  
je, međutim, svejedno da li go-  
vorimo o Narodnom pozorištu u

Načine čemu teatar?

Tomislav KETIG

## ISPRAVKE

U prošlom broju zapožene su slje-  
deće krupnije greške: na strani 5,  
u prvom stupcu, 12. red od označenog  
mesta pratio treba da stoji prati-  
ti na str. 8, u prvom stupcu, umesto  
ZVEZDANOM NEBU treba da  
stoji ZVEZDANOM POLJU; na  
17. red od označenog mesta na  
stupcu treba da stoji električni  
treba da stoji električni.

U ovom broju, na 20. strani, u  
imenu autora pesama, umesto INKO  
treba da stoji NIKO.

# IZBOR IZ LISTOVA I ČASOPISA filozofija i marksizam

Gajo PETROVIĆ: „...Na za-  
dovoljstvu svih zlobnika i pe-  
simista moramo otvoreno „priz-  
nati“: naša filozofija kretala se  
u toku poslijeratnih godina u  
izvjesnom smislu „unatrag“: od  
staljinističke verzije markisti-  
čke filozofije, čiji je utjecaj pro-  
dirao k nama u prvim godinama  
nakon oslobođenja, ka prvi-  
botinom obliku te filozofije ka-  
kav je dobio u djelima Marxa,  
Engelsa i Lenjina. Treba samo  
dati da je taj put „unatrag“, od  
karikature ka originalu, bio u stvari u mnogo tačnijem  
smislu put naprijed: put od  
umrtvljene misli k životu. Kri-  
tika staljinističke concepcije fi-  
lozofije nije znacičila napuštanje  
gospodarskog i preporod mark-  
sizma u filozofiji.

Kad govorimo o povratku na-  
še filozofije od staljiniziranog  
marksizma izvornom, to ne zna-  
či da je ona u prvim godinama  
nakon oslobođenja bila stalji-  
nistička. U to vrijeme ona, kao  
pisana i štampana filozofska ri-  
je, uglavnom nije ni postojala. Ali  
u svjetiskim razmerima  
marksistička filozofska misao bi-  
la je u to vrijeme staljinizirana.  
Kritika međunarodnog stal-  
jinizma činila je zato polaznu  
tacku našeg poslijeratnog filo-  
zofskog razvoja...

Jedno od osnovnih dostignu-  
ćaja našeg poslijeratnog filo-  
zofskog razvoja jest otkriće da se  
čovjek, koji je kao apstrakcija  
isključen iz staljinističke verzije  
marksističke filozofije, nalazi u  
centru autentične Marxeve fi-  
lozofske misli.

Marxova osnovna filozofska  
intencija nije definiranje mate-  
rije ili duha, nego oslobođenje  
čovjeka, revolucionarno mijenja-  
će svijetu u kojem „general  
i bankar igraju veliku ulogu, a  
čovjek kao čovjek, naprotiv, sa-  
mo vrlo bijednu.“

Premda odbacuje svaku filo-  
zofsku raspravljivanje o čovjeku  
staljinizam i sami polazi od od-  
ređenog shvaćanja čovjeka, od  
shvaćanja čovjeka kao ekonom-  
ske životinje. Takvo shvaćanje  
čovjeka bilo je podjednako stra-  
nju i mladom i starom Marxu.  
Za razliku od sve dotadašnje fi-  
lozofije Marx drži da se čovjek  
ne razlikuje od životinje samo  
po ovom ili onom posebnom  
svojstvu nego po čitavom načinu  
i strukturi svoga bivstva  
čovjek, nije ni „animal rationale“  
ni „toolmaking animal“ životinja  
koja pravi oruđa, nego praksu. A čovjek je prak-  
sa znaci: čovjek je univerzalno  
stvaralačko i samostvaralačko  
biće, čovjek je društvo, sloboda,  
istorija i budućnost.

Kad kažemo da je čovek stva-  
ralac, to ne znači da svaki čov-  
jek nužno uvijek stvara. Ali  
čovjek je doista čovjek kad se  
ne otuduje od svoje stvaralač-  
ke suštine, kad je otvoren prema  
budućnosti i kada realizira-  
jući svoje historijski dane  
ljudske mogućnosti stvara no-  
ve, više.

Otkrivajući slobodno stvarala-  
čko kao čovjekovu bitnu ljud-  
sku mogućnost, Marx je ujedno  
razotkrivao suštinu i osnovne for-  
me fenomena samootudjenja.  
Samim tim što pokazuje da je  
savremeno klasno društvo —  
društvo samootudjenog čovjeka,  
Marxovo shvaćanje čovjeka u-  
jedno je također zahtjev za  
revolucionarno mijenjanjem  
svijeta i djelo mijenjanja.

Vrijeme koje je proteklo od  
Marxa do danas nije riješilo,  
nego je produbilo i zaštrtilo  
problem koji je on prvi uočio.  
U doba kad se nehumanost  
prakticira u „civiliziranoj“ for-  
mi, a fantastični napredak od  
čovjeka otudjene nauke i teh-

nike donosi čovječanstvu sve  
veće brije i strepnje, Marxova  
humanistička misao postaje sve  
aktuuelnija.

Marxovo svahačanje čovjeka, i  
u onom obliku u kojem ga je  
ostavio sam Marx, nadmoćno je  
svim suvremenim shvaćanjima  
čovjeka. Ali to ne znači da ono  
nema svoja otvorena probleme i  
teškoće i da novo vrijeme nije  
postavilo i nova pitanja. Da li  
je i u kom smislu moguće go-  
voriti o čovjekovoj suštini; šta  
znači praks, sloboda, mogu-  
ćnost, studije, razotudjenje; šta  
donose čovjekovi socijalizam  
i radničko samoupravljanje, a  
šta hidrogenske bombe, mironi-  
žljivo-ratoljubiva koegzistencija  
i svemirski letovi, sve su to pi-  
tanja o kojima se s pravom  
mnogo raspravlja u našoj filo-  
zofiji...

Ostaci staljinizma u nama (u  
nekoga jači, u nekoga slabiji)  
bune se protiv slobodnog ras-  
pravljanja o filozofiji. Neki u-  
nutrašnji glas u nama (ili u ne-  
kim od nas) nezadovoljuju  
mrmlja:

„Ne odnosimo li se mi suviše  
slobodno prema našim velikim  
učiteljima?“ — „Prije svega —  
pisao je Engels Plehanov —  
molim vas da me prestanete na-  
zivati „učiteljem“. Ja se zovem  
jednostavno Engels.“

„Ne bi li ipak trebalo da bu-  
dem skromniji?“ — „Istina je  
isto tako malo skromna kao i  
svjetlost, — kaže Marx — a i  
prema kome bi trebalo da bu-  
de? Prema samoj себi? Verum  
index sul et falsi. Dakle, prema  
neistinit?“

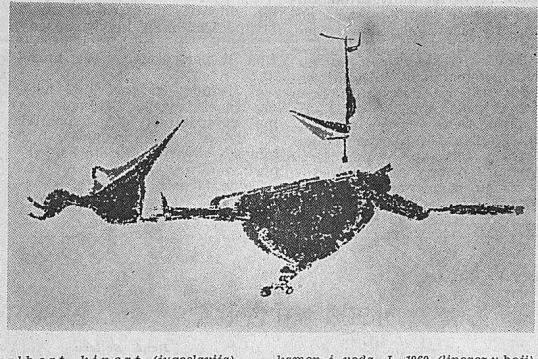
„Nećemo li slobodnim ras-  
pravljanjem o svemu zbuniti i  
dezorientirati mase?“ — Zašto nji-  
ma nedogmatički marksizam ne  
bi bio bar isto toliko shvatljiv  
koliko i dogmatiski? Nisu li nam  
prorokovali da su mase nezrele  
i za radničko samoupravljanje?

„Šta će reći protivnici mark-  
sizma? Neće li oni trijumfirati  
kad vide da kritički pišemo i o  
samom Marxu?“ — Možda hoće.  
Ali nadajmo se da u dogledno  
vrijeme više neće imati prava  
da kažu: „Jezuiti su napisali vi-  
še studija o Marxu i marksiz-  
mu nego sami marksisti!“

„Ipak, neće li marksistička fi-  
lozofija biti oslabljena u svojoj  
borbi protiv nemarksističke?“ —  
— Zašto bi živi marksizam bio  
slabiji od mrtvoga?

(„Telegram“ br. 51, 52, 53, aprila  
1961.)

„POLJA“ uredjuju: Gojko  
JANJUŠEVIĆ, Tomislav KE-  
TIG, Pavle POPOVIĆ, Bog-  
dan POZNANOVIC, Dejan  
POZNANOVIC, Mileta RADO-  
VANOVIĆ i Milan A. TABA-  
KOVIĆ. — Glavni i odgovorni  
urednik Dejan POZNANOVIC.  
— List izdaje NIP „Progres“,  
Novi Sad, Maksima Gorkog  
20 I. — Tekući račun br.  
151-1/11-514. — Redakcija, Po-  
lja, Novi Sad, Maksima Gorkog  
20 I. Tel. 33-60. — Ruko-  
pise treba slati otkucane na  
pisacu mašini. Neobjavljeni  
rukopisi se ne vraćaju.  
— Godišnja pretplata 300 dinara.  
Pojedini broj 30 dinara. —  
Stampa „Forum“, Novi Sad,



albert kinert (jugoslavija) kamen i voda I, 1960 (linorez u boji)

„dodatak na izvikanost“ sigurno  
otpao.

Problem rapidnog opadanja  
broja zainteresovanih nije, me-  
đutim, samo problem teatra.  
Muzika, literatura, slikarstvo i  
vajarstvo nalaze se pred istim  
pitanjem: Kako vratiti publiku?

Umjetnici su velikim delom i sa-  
mi krivi za ovakvo stanje, iako  
ništinski direktno ne doprinose po-  
većavanju rastojanja između svo-  
jih mentalnih dopiranja i dopira-  
nja konzumirana kultura. Ta  
razlika u brzini daju estetskih  
evolucija posledica je imperativa  
da se socijalni problemi u svetu  
neodložno reše, što je prebacilo  
interesovanje čovečanstva gotovo  
na egzistencijski kolosek.

U čemu je onda krivica kul-  
turnih stvaralača?

U njihov usredstvenosti na  
same sebe, nakošidizam savre-  
mene umetnosti, zatvaranje u  
staklenom baštu „čistih“ estetskih  
samoispitivanja i formalističkog  
eksperimentisanja uništili su  
čvrstu spunu između umetnika i  
publike — sponu razumevanja.  
Da bi se ta spona ponovo uspostavila  
potrebne su dve stvari:  
dobra volja široke publike da  
učini jedan veliki napor koji bi  
je doveo u višu orbitu kulture i  
odbacivanje splendid isolation

C 487 / 63  
U.51